

Давид Сергеевич Анин

М.М. Маленьких

Братский государственный университет, ул. Макаренко 40, Братск, Россия

Genrik42@yandex.ru

Статья получена 20.05.2014, принята 13.08.2014

В статье рассматриваются жизнь и научная деятельность зарубежного историка Д. С. Анина, его вклад в исследование русской революции. Анализируются подход Д. С. Анина к проблеме периодизации революции и его выводы о причинах поражения Февральской революции и победы большевиков. Приводится концепция автора о преемственности взглядов и методов от анархистов к В. И. Ленину и большевикам.

Ключевые слова: Д. С. Анин, Февральская революция, октябрьский переворот, НЭП, В. И. Ленин.

David Sergeevich Anin

М.А. Malenkikh

Bratsk State University, 40 Makarenko St., Bratsk, Russia

Genrik42@yandex.ru

Received 20.05.2014, accepted 13.08.2014

The article discusses the life and scientific work of a foreign historian D.S. Anin and his contribution to the study of the Russian Revolution. D.S. Anin's approach to a revolution periodization and his conclusions for the reasons of the defeat in the February revolution and Bolsheviks' victory have been analyzed. The author's concept about the continuity of anarchists' views and methods to V.I. Lenin and Bolsheviks has been considered.

Keywords: D.S. Anin, the February Revolution, the October Revolution, the NEP, V.I. Lenin.

В исторической науке часто бывает, что какое-либо событие остается почти незамеченным, и только много лет спустя на него обращают внимание. Порой то же самое происходит и с самими историками – их жизнь до поры до времени остается неизвестной. Но важно ли знать их судьбу? Безусловно, важно, поскольку субъективное восприятие присуще даже самым талантливым из них и порой мешает беспристрастно передавать и анализировать исторические данные. То есть, жизнь и личные переживания тех, кто занят исторической наукой, оказывают прямое воздействие на их работу.

Данное исследование является лишь робкой попыткой осветить жизнь и творчество замечательного историка Д. С. Анина, посвятившего свои работы изучению исто-

рии России и оставшегося почти неизвестным для русского читателя.

Настоящая фамилия Д. С. Анина – Азархс. Согласно данным службы социального страхования США он родился 2 февраля 1913 г. в России, на территории Латвии, а умер 15 апреля 1976 г. (т. е. прожил 63 года [1]). В 1937 г. был выслан из Латвии. Между 1943 и 1945 гг. Д. С. Анин проживал в Швейцарии вместе с женой Евой Александровной и дочерью Анной. Позже они переехали во Францию, а затем в 1952 г. – в США [2]. В Нью-Йорке Д. С. Анин окончил Колумбийский университет, вероятно, по специальности «история», т. к. «известен на Западе как специалист по советским вопросам и истории русской революции» [3].

Судя по всему, примерно в это же время был завербован ЦРУ. В. В. Белоцерковский

так описывает встречу с Д. С. Аниным: «Сотрудник, с которым я беседовал, Давид Анин, оказался известным на Западе историком, автором интересной и объективной книги о событиях 17-го года “Революция глазами ее вождей”. Такие вот кадры были в ЦРУ! В годы революции Анин жил в России и был меньшевиком» [4]. Довольно забавно смотрится утверждение, что в годы революции Д. С. Анин был меньшевиком, учитывая, что на тот период ему было всего 4 года. Однако взгляды у Д. С. Анина были именно меньшевистские.

О том, что Д. С. Анин работал на ЦРУ, также говорит К. Д. Алимов: «Давид Азархс (псевдоним Анин), бывший житель Латвии и уголовный преступник, до недавнего времени возглавлял отделения РС (“Радио Свобода”. – *Автор*) в Париже и Лондоне, будучи одновременно агентом американской разведки. Сейчас работает в Мюнхене с представителями “новой эмиграции”, подвизающимися на “Свободе”» [5]. То, что Д. С. Анин работал на «Радио Свобода», подтверждает и один из бывших руководителей этой организации – Джин Сосин [6].

К сожалению, этим исчерпываются все более-менее достоверные данные о биографии Д. С. Анина.

Говоря о его трудах, прежде всего стоит отметить, что они почти не известны в России. Согласно данным сводного указателя «Русская эмиграция: журналы и сборники на русском языке» (парижское издание) [7] Д. С. Анин опубликовал следующие работы: «Актуален ли Бухарин», «Вожди уходят, проблемы остаются», «Возможно ли сближение?», «Земля и воля», «Израиль и арабы», «К 50-летию Октября», «Ленин и 1917 год», «Н. В. Валентинов о Ленине», «Новая эра», «О советском бонапартизме», «Об особенностях двух революций», «Перспективы и внутренние противоречия большевизма», «Пражские уроки», «Проблема “дебольшевизации”», «Русская революция и либерализм», «Советы и международное положение», «Франция на распутье», «Французская компартия, попутчики и Жан-Поль Сартр», «Что принять, что отбросить», «Юбилей “величайшей мистификации”», «Юбилей-

ные размышления», «Raphael R. Abramovitch. The Soviet Revolution». Почти все эти статьи опубликованы в эмигрантских «Новом журнале» либо «Континенте» в 1950-1970-е гг. Кроме того у Д. С. Анина есть публикации на иностранных языках – «Will Russia “Debolshevize”?» [8], «The Case of Comrade Bukharin» [9], «Lenin, Trotsky and Parvus» [10]. Но самой знаменитой его работой в России, безусловно, является хрестоматия «Октябрьский переворот: революция 1917 года глазами ее руководителей. Воспоминания русских политиков и комментариев западного историка» [3].

Проанализировав его работы, можно отметить, что подавляющее их большинство связано с Февральской революцией и октябрьским переворотом в России, и лишь незначительное число посвящено текущим политическим событиям, таким, как смещение Н. С. Хрущева, Пражская весна и др. Исходя из этого, можно определить Д. С. Анина как историка русской революции.

Теперь рассмотрим более подробно его историческую концепцию. Первое, что привлекает внимание, это особая периодизация революций. Д. С. Анин в противовес советской историографии утверждает, что Февральская революция закончилась не 7 ноября 1917 г. в результате большевистского переворота, а 5 января 1918 г., в день разгона Учредительного собрания: «До этого дня у многих – даже у многочисленных большевиков и их попутчиков – сохранялись иллюзии о создании “однородной социалистической власти и о могуществе “хозяина земли русской” – Учредительного” собрания. С разгоном последнего был положен конец многим надеждам и был открыт путь диктатуре большевистской головки» [3, с. 10-11].

Каковы же причины революции в России? По мнению автора, первая из них – это война. При этом Д. С. Анин отмечает, что неспособность быстро завершить войну также поспособствовала свержению Временного правительства. Сама же революция, по его мнению, для большинства политических лидеров всех направлений, от правых до левых, явилась полной неожиданностью, и в сложившихся обстоятельствах наиболее

верным решением было объединить усилия кадетов и меньшевиков с эсерами, т. к. «либерализм и меньшевизм стремились, по существу, к чему-то очень схожему: либералы – к европеизации России, меньшевики – к европеизации российского рабочего движения. Кадеты пытались создать в России правую строй, основанный на народовластии и гражданских свободах, меньшевики старались внести в рабочее движение не только классовое сознание, но и рабочую самостоятельность, демократические нормы и нравы, свободные профсоюзы» [3, с. 65]. И на самом деле, мы можем отметить, что кадеты и меньшевики действовали в атмосфере сотрудничества, тем более что и те, и другие были уверены в том, что нынешняя революция должна быть буржуазной и возглавляться в первую очередь именно буржуазией. Стоит заметить, что именно в этом сотрудничестве Л. Д. Троцкий видел первопричину поражения Февраля.

По мнению Д. С. Анина, личность играет в истории огромную роль. Октябрьский переворот никогда не произошел бы, если бы не В. И. Ленин – «Ленин был, если можно так выразиться, человеком судьбы. Это он погнал партию и ЦК, заставляя, насилью их принять его решения» [11, с. 297]. И с этим утверждением нельзя не согласиться, зная, как относилось большинство лидеров большевистской партии к заявлениям В. И. Ленина. Сразу после опубликования «Апрельских тезисов» Л. Б. Каменев писал: «Что касается общей схемы т. Ленина, то она представляется нам неприемлемой, поскольку она исходит от признания буржуазно-демократической революции законченной и рассчитана на немедленное перерождение этой революции в революцию социалистическую. Тактика, вытекающая из подобной оценки, глубоко расходится с той тактикой, которую защищали представители “Правды” на Всероссийском съезде...» [12]. А в октябре большинство в ЦК было против вооруженного захвата, и представители других социалистических партий критиковали В. И. Ленина, за его стремление к власти. Достаточно вспомнить работы Г. В. Плеханова «О тезисах Ленина и о том, поче-

му бред бывает подчас интересен», «Открытое письмо к петроградским рабочим».

Во многих своих работах Д. С. Анин указывает на схожесть французской и русской революций: «Возникшие как умеренные, обе они быстро радикализировались... Радикализация шла в обеих странах по схожим линиям» [11, с. 285]. А после «ленинско-якобинской» диктатуры в российской революции наступил свой термидор – НЭП и пришел свой лидер термидора – Н. И. Бухарин. Но в отличие от Франции, в России термидор не стал окончанием революции, т. к. НЭП не смог утвердиться «всемерно и надолго». Хотя на тот период времени НЭП фактически спас Советскую власть. С этим не согласен Ю. П. Денике, который утверждал: «Термидора не было, потому что термидор означает не временное отклонение – чем, например, был НЭП, – а реакцию, изменение направления, ликвидацию многого из того, что до его наступления представлялось завоеваниями революции, без намерения к этому вернуться при первой возможности» [13, с. 212].

Один из самых главных вопросов для Д. С. Анина – почему большевики смогли удержать власть? По мнению автора, наиболее существенным фактором было то, что Октябрьскую революцию совершили профессиональные революционеры. В чем же отличие профессиональных революционеров от обычных? В то время как обычный революционер подвержен своим страстям, волен принимать любые решения, профессиональный «согласно ... практике “демократического централизма” обязан подчиняться решениям, в которых он или вообще не принимал никакого участия, или с которыми он был не согласен. Ленинцы связаны необычайно тесной солидарностью, поистине железной дисциплиной, нерушимой круговой порукой» [11, с. 289]. И в этом Д. С. Анин видит одну из множества общих черт между народниками-анархистами и ленинцами. В работе «К столетию народничества» [14] он приводит и другие сходства. Вот, к примеру, что предлагал Ткачев: захват власти путем заговора; руководство революцией – дело интеллигенции; революцию нуж-

но не подготавливать, а делать сейчас – Россия находится в особых условиях. А вот идеи Бакунина: именно Россия должна начать революцию, а Запад – продолжить; война может быть ускорителем революции; революционеры устанавливают свое правительство – «тайное общество», а массы служат пушечным мясом; одновременно с тайным создается официальное «фронтовое» правительство; решения руководства должны быть единодушны; оппозиция должна быть уничтожена. Теперь взглянем на позицию Ленина в 1917 г.: в России особые условия, позволяющие совершить социалистическую революцию; переворот должен состояться путем заговора; во главе заговора стоит партия большевиков; принцип «демократического централизма» (принятие решений единогласно) и т. д.

Не случайно в апреле 1917 г. И. П. Гольденберг произнес: «Ленин ныне выставил свою кандидатуру на один трон в Европе, пустующий вот уже 30 лет: это трон Бакунина! В новых словах Ленина слышится старина: в них слышатся истины изжитого примитивного анархизма» [15]. И практически вторит ему Г. В. Плеханов: «В анархизме тоже есть своя логика. Все тезисы Ленина вполне согласны с этой логикой» [3, с. 178].

Именно наличие профессиональных революционеров, твердость характера, умение приспособливать тактику под имеющиеся обстоятельства и позволили В. И. Ленину осуществить октябрьский переворот.

С приходом большевиков к власти «демократический режим в России был свергнут во имя немедленного мира, передачи земли крестьянам и скорейшего созыва свободно избранного Учредительного собрания. Вместо этого Россия была ввергнута в долгую гражданскую войну, а крестьяне были определены в колхозы. Что касается Учредительного собрания, то вместо него народы России получили Верховный Совет, куда все избираются и где все решается с обязательным единодушием» [3, с. 367].

В итоге, по мнению Д. С. Анина, из-за экономической и политической отсталости России революция вырождалась и привела к

торжеству диктатуры И. В. Сталина. О чем в свое время и предупреждали меньшевики.

Литература

1. David S. Azarchs [Электронный ресурс] // AncientFaces: [сайт]. URL: <http://www.ancientfaces.com/person/david-s-azarchs/16517254> (дата обращения: 10.10.2014)
2. По следам бездомных Аонид [Электронный ресурс] // Живой Журнал: [сайт]. URL: <http://aonidy.livejournal.com/20453.html> (дата обращения: 8.10.2014).
3. Анин Д.С. Октябрьский переворот: Революция 1917 года глазами ее руководителей. Воспоминания русских политиков и комментариев западного историка. М.: Современник, 1991. 381 с.
4. Белоцерковский В.В. Путешествие в будущее и обратно [Электронный ресурс] // Электронная библиотека детективов: [сайт]. URL: <http://detectivebooks.ru/book/19771568/> (дата обращения: 25.9.2014).
5. Вопросы истории [Электронный ресурс] // Живой Журнал: [сайт]. URL: <http://ru-history.livejournal.com/3223522.html> (дата обращения: 8.10.2014).
6. Сосин Дж. Искры свободы [Электронный ресурс] // Книги бесплатно: [сайт]. URL: <http://knigi4me.com/category17/book9493.html> (дата обращения: 1.10.2014).
7. Русская эмиграция: журналы и сборники на русском языке 1920-1980. Сводный указатель статей / Т.Л. Гладкова [и др.] // Paris.: Institut d'études slaves. 1988. 347 с.
8. Anin D. Will Russia «Debolshvize»? // Problems of communism. 1957. № 5. P. 9-14.
9. Anin D. The Case of Comrade Bukharin // Encounter. 1975. № 4. P. 88-89.
10. Anin D. Lenin, Trotsky and Parvus. // Survey. 1979. № 3. P. 204-212.
11. Анин Д. Актуален ли Бухарин? // Континент. 1975. № 2. С. 281-314.
12. Каменев Л.Б. Наши разногласия [Электронный ресурс] // Революционный архив: [сайт]. URL: <http://revarchiv.narod.ru/kamenev/oeuvre/disaccordi.html> (дата обращения: 11.10.2014).
13. Денике Ю.П. Революция без термидора // Новый журнал. 1944. № 7. С. 202-220.
14. Анин Д. К столетию народничества // Континент. 1976. № 7. С. 113-151.
15. Суханов Н.Н. Записки о революции [Электронный ресурс] // Электронная библиотека ModernLib.Ru: [сайт]. URL: http://modernlib.ru/books/nikolay_nikolaevich_suhanov/zapiski_o_revolyucii/read/ (дата обращения: 15.10.2014).

