

сийской венчурной компании (венчурный партнер). АНО «ДАСИ» функционирует сравнительно небольшой период времени, однако с 2007 по 2010 гг. показатели деятельности данной организации увеличились в разы: размер клиентской базы – в 5,6 раза; количество проведенных семинаров – в 9 раз, количество проведенных тренингов – в 18,4 раза и т. д.

В заключение хотелось бы отметить, что в Хабаровском крае активная поддержка инновационных предприятий (включая малый инновационный бизнес) стала осуществляться сравнительно недавно, с 2007-2008 гг. В целом же система государственной поддержки инновационного бизнеса как в РФ, так и в Хабаровском крае находится на стадии становления, и многие формы поддержки реализуются сравнительно небольшой период времени.

### Литература

1. Вдовин А.Н. Текущее состояние сектора малых и средних предприятий России и перспективы реализации его потенциала в переходе экономики на инновационный путь развития // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2011. № 9. URL: <http://yandex.ru/yandsearch?clid=1989595> (дата обращения: 01.03.2014).
2. Баженова В.С. Государственное регулирование инновационно-технологического развития в современных условиях: моногр. Улан-Удэ: ВСГТУ, 2006. 200 с.
3. Вдовин А.Н. Текущее состояние сектора малых и средних предприятий России и перспективы реализации его потенциала в переходе экономики на инновационный путь развития // Управление экономическими системами: электрон. науч. журн. 2011. № 9. URL: <http://www.uecs.ru/> (дата обращения: 29.05.2012).

УДК 332.1

## Опыт сравнительной оценки инвестиционных потенциалов муниципалитетов

Е.С. Барабаш

Хабаровская государственная академия экономики и права, ул. Тихоокеанская 134  
Хабаровск, Россия  
[jane\\_barabash@mail.ru](mailto:jane_barabash@mail.ru)  
Статья поступила 10.01.2014, принята 10.03.2014

*В статье рассмотрены методические подходы к оценке социально-экономического потенциала муниципалитетов. На примере Хабаровского края выполнен расчет изменения социально-экономических потенциалов муниципалитетов края в 2000-2011 гг.*

**Ключевые слова:** муниципальные образования, социально-экономический потенциал, Хабаровский край.

## Experience of comparative assessment of investment potential of municipalities

E.S. Barabash

Khabarovsk State Academy of Economics and Law; 134 Tikhookeanskaya St., Khabarovsk, Russia  
[jane\\_barabash@mail.ru](mailto:jane_barabash@mail.ru)

Received 10.01.2014, accepted 10.03.2014

*The article concerns methodical approaches to assessment of social and economic potential of municipalities. On the example of Khabarovsk krai calculations of social and economic potential of municipalities in 2000-2011 have been given in the article.*

**Keywords:** municipalities, social and economic potential, Khabarovsk krai.

**Введение.** Поддержание набранных темпов роста уровня социально-экономического развития субъекта Федерации в целом невозможно без использования потенциала муниципального образования, поскольку массовое развитие экономической инициативы граждан, появление и устойчивая работа новых предприятий малого и среднего бизнеса во многом зависят от позиции и действий местных властей.

Для Хабаровского края, являющегося столичным регионом для Дальневосточного федерального округа, развитие инвестиционной привлекательности муниципальных образований крайне важно.

Инвестиционная привлекательность муниципального образования определяет условия инвестиционной деятельности в различных его отраслях, а объем привлеченных инвестиций характеризует инвестиционную активность.

В составе инвестиционной привлекательности муниципального образования выделяется *инвестиционный потенциал* – совокупные объективные возможности и способности, которыми обладает муниципальное образование, способствующие реализации инвестиционной политики на данном уровне социально-экономического развития государства. Инвестиционный капитал муниципального образования определяется его природными, накопленными финансовыми ресурсами, средствами производства, трудовым и научно-техническим потенциалом.

Проблема заключается в количественной оценке инвестиционных потенциалов муниципальных образований, начинающейся

с выбора методики и состава показателей, характеризующих текущую и потенциальную муниципальную активность.

Наиболее полно основные методы и последовательность расчета показателя состояния потенциала региона представлены в ряде работ [1 – 5, 8, 9]. Сравнительный анализ совокупности методик, позволяющих оценивать стратегический потенциал региона, представлен в табл. 1.

Общим для рассматриваемых подходов является то, что для расчета интегрального показателя, во-первых, выбираются частные (локальные) показатели, на которых и строится интегральный. Далее выбирается один из методов построения интегрального показателя (рейтинговый метод, метод максимум-минимум или метод нормирования показателей).

Наиболее рациональным является максиминный метод, позволяющий по каждому из выделяемых показателей определять место региона на нормированной линейке значений для анализируемых муниципалитетов, а затем, оперируя процентными пунктами, – рассчитывать сводный рейтинг муниципального образования по уровню потенциала. Расчет рейтингов сравнительных локальных потенциалов муниципалитетов позволяет не только определить ранг (место), занимаемое регионом среди других муниципалитетов субъекта Федерации по рассматриваемым показателям, но и дать количественную оценку интегрального рейтинга инвестиционного потенциала муниципального образования.

Таблица 1

*Сравнительный анализ методических подходов к расчету интегральных показателей состояния стратегического потенциала региона*

Интегральный показатель	Особенности расчета
Рейтинговый	Территории ранжируются по значению показателя, и наибольшее (наименьшее, если речь идет о показателе, имеющем негативный смысл) значение показателя (место региона среди других регионов) принимается равным 1, следующее – 2 и т. д. Интегральный показатель (рейтинг) рассчитывается как средневзвешенный показатель по всей группе регионов
Нормирования показателей	Заключается в вычислении отношения значения показателя по территории к среднему по группе рассматриваемых регионов или, наоборот, отношения среднего по группе регионов – к значению показателя по региону для негативных показателей (например, уровень безработицы, уровень заболеваемости населения и т. п.)
Метод максимина	<p>Расчет показателей идет по формулам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– если максимальное значение ранжируемого показателя соответствует наилучшей позиции региона в списке, то <math>\frac{\text{Тек}^{\text{зн.}} - \text{Мин}^{\text{зн.}}}{\text{Макс}^{\text{зн.}} - \text{Мин}^{\text{зн.}}}</math>;</li> <li>– если максимальное значение ранжируемого показателя соответствует наихудшей позиции региона в списке, то <math>\frac{\text{Макс}^{\text{зн.}} - \text{Тек}^{\text{зн.}}}{\text{Макс}^{\text{зн.}} - \text{Мин}^{\text{зн.}}}</math>,</li> </ul> <p>где Тек<sup>зн.</sup> – значение показателя для рассматриваемого региона; Макс<sup>зн.</sup> – максимальное значение показателя из рассматриваемой выборки регионов; Мин<sup>зн.</sup> – минимальное значение показателя из рассматриваемой выборки регионов</p>

Источник: составлено по [3, с. 171; 4, с. 58-66; 5, с. 106-118; 8, с. 152-157; 9, с. 230-232]

При подобном подходе по каждому из выделенных показателей определяется место муниципалитета на нормированной линейке значений для анализируемых муниципальных образований субъекта Федерации, то есть рассчитывается локальный рейтинг по каждому выделенному частному показателю.

При этом локальный рейтинг понимается как величина отставания/превышения регионального значения каждого выделенного показателя от максимального/минимального значения показателя среди анализируемых муниципалитетов (табл. 1). Данный разрыв (величина отставания/превышения) измеряется в процентных пунктах (п.п.). Подобный подход позволяет расположить муниципаль-

ные образования на нормированной линейке значений для анализируемых муниципалитетов субъекта Российской Федерации, а в дальнейшем, оперируя процентными пунктами, – рассчитать сводный рейтинг социально-экономических потенциалов муниципалитетов субъекта Федерации.

В составе интегрального рейтинга инвестиционного потенциала муниципалитета предлагается оценивать по максимумному критерию три локальных рейтинга: уровень развития хозяйственного комплекса муниципалитета; населенческий потенциал муниципалитета; инвестиционная составляющая. Интегральный рейтинг инвестиционного потенциала муниципалитета равняется сумме его локальных рейтингов, деленной

на три (число локальных рейтингов). Динамика значений инвестиционных рейтингов муниципалитетов Хабаровского края представлена в табл. 2.

Таблица 2

*Динамика расчетных значений инвестиционных рейтингов МО Хабаровского края*

Муниципальные образования	2000	2005	2011
г. Хабаровск	84,4	100,0	100,0
г. Комсомольск	62,5	28,6	32,7
Советско-Гаванский МР*	4,7	4,2	3,2
Николаевский МР	5,1	3,5	12,2
Амурский МР	6,5	5,0	6,4
Бикинский МР	2,3	1,7	7,0
Аяно-Майский МР	3,9	2,0	2,0
Ванинский МР	6,1	4,7	13,4
Верхнебуреинский МР	3,5	2,8	3,1
Вяземский МР	1,8	1,8	4,4
Комсомольский МР	2,8	2,3	9,3
МР им. Лазо	4,0	3,5	7,6
Нанайский МР	1,4	1,7	1,8
Охотский МР	1,7	2,0	1,4
МР им. П. Осипенко	0,4	0,3	2,7
Солнечный МР	3,7	3,1	3,9
Тугуро-Чумиканский МР	0,0	0,0	0,0
Ульчский МР	2,6	8,3	14,3
Хабаровский МР	5,2	6,4	13,5

\* МР – муниципальный район  
 Источник: рассчитано по [6, 7, 10].

Для Хабаровского края расчеты проводились по трем параметрам, количественно характеризующим локальные рейтинги: населенческий потенциал оценивался через «численность населения МО», инвестиционная составляющая – «объемом инвестиций в основной капитал», уровень развития хозяйственного комплекса за 2000 год оценивался по «валовому выпуску продукции, работ, услуг по отраслям производства», а за 2010-2011 был взят «оборот крупных и средних предприятий по видам экономической деятельности». Это связано с переходом в

рассматриваемый период на международные статистические стандарты, включая переход с ОКОНХ на ОКВЭД.

Как видно из данных табл. 2, муниципалитеты Хабаровского края на протяжении всего рассматриваемого периода демонстрировали положительную динамику по показателю рейтингов инвестиционных потенциалов, что говорит об увеличении инвестиционной привлекательности региона для потенциальных инвесторов.

В целом дифференциация муниципальных образований края по уровню инвести-

ционного потенциала сократилась за период с 2000 по 2011 годы, тем не менее, сохраняются два явных лидера: г. Хабаровск и г. Комсомольск-на-Амуре. При этом лидерство Хабаровска значительно усиливается.

Из 19 муниципальных образований к концу рассматриваемого периода 12 муниципалитетов улучшили положение по показателю инвестиционного потенциала, 6 муниципалитетов ухудшили свое положение, а Тугуро-Чумиканский муниципальный район стабильно сохранял последнее место по уровню инвестиционной привлекательности.

#### **Выводы**

Динамика распределения инвестиционных потенциалов муниципалитетов края в географическом аспекте показывает следующую закономерность: территории с самым значительным сокращением инвестиционного потенциала располагаются на севере и северо-западе края, в южной и юго-восточной части края находятся муниципалитеты с наибольшим приростом анализируемого показателя.

#### *Литература*

1. Винокурова М.В. Конкурентоспособность и потенциал кластеризации отраслей экономики Иркутской области // ЭКО. 2006. № 12. С. 73-91.

2. Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / под ред. Ю.К. Перского, Н.Д. Калюжной. М.: Теис, 2003. 274 с.

3. Кузнецова О.В., Кузнецов А.В. Системная диагностика экономики региона. М.: КомКнига, 2006. 232 с.

4. Леонов С.Н. Кредитоспособность региона: моногр. Хабаровск: РИОТИП, 2003. 144 с.

5. Леонов С.Н., Корсунский Б.Л. Управление развитием проблемного региона: моногр.? Хабаровск: РИОТИП, 2006. 276 с.

6. Обзор социально-экономического положения Хабаровского края в 2000 году в разрезе муниципальных образований / администрация Хабар. края, 2001. № 2 (36). 72 с.

7. Обзор социально-экономического положения Хабаровского края в разрезе городских округов и районов в 2005 году / Правительство Хабар. края, 2006. № 2 (58). 76 с.

8. Решетников М. О переходе к управлению, ориентированному на результат, на региональном уровне // Вопросы экономики. 2006. № 3. С. 152-157.

9. Рой О.М., Бреусова А.Г. Стратегическое территориальное управление: бизнес-стратегии территориальных образований. Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2009. 244 с.

10. Социально-экономическая ситуация в городских округах и муниципальных районах Хабаровского края. 2011 г.: бюл. / Хабаровскстат. Хабаровск, 2012. 72 с.