

обеспечит определенное количество рабочих мест и отчасти укрепит положение пригородной агрофирмы «Пурсей», заняв там свободные площади — разумеется, при условии сохранения профильной деятельности агрофирмы, овощеводства.

По мнению жителей Братска, которые приводят местные СМИ, городские власти предпринимают шаги в правильном направлении, но это только малая доля, того что было озвучено в ходе выборной кампании. Выполнит ли новая власть данные обещания, покажет время.

#### *Литература*

1. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Изд-во ИТИ Технологии, 2008. 944 с.

2. Винокуров М.А., Суходолова А.П. Города Иркутской области [Электронный ресурс]. Братск: о городе // Pribaikal.ru: сайт. URL <http://www.pribaikal.ru/bratsk.html?print=1> (дата обращения: 16.12.2014).

3. Никифорова В.А., Перцева Т.Г., Хороших Н.Т., Никифорова А.А. Экологические аспекты состояния здоровья детского населения северных территорий Восточной Сибири // Системы. Методы. Технологии. 2014. № 1 (21). С. 140-147.

4. В связи с обострением экологической ситуации в Братске мэр города Сергей Серебренников обратился в контролирующие органы [Электронный ресурс]. Голос Братска: авторский проект. URL. [golosbratska.ru/archives: http://27252/com-ment-page-1#comment-19340](http://golosbratska.ru/archives: http://27252/com-ment-page-1#comment-19340) (дата обращения: 16.12.2014).

УДК 321.01

## Необходимость создания единой теории о власти

А.С. Седунова

Братский государственный университет, ул. Макаренко 40, Братск, Россия  
Sportsmenka2402@yandex.ru  
Статья получена 26.09.2014, принята 5.12.2014

*Раскрыта актуальность создания единой теории о власти, представлены труды ученых, предлагающих обоснованную и логично выстроенную научную теорию власти. Рассмотрены основные понятия, изложена собственная оценка рассматриваемой проблемы. Приведены причины невостребованности единой науки, а также раскрыты основные моменты, определяющие необходимость создания единой теории о власти.*

**Ключевые слова:** власть; наука; теория; развитие; знания; политика; культура.

## Need for a unified power theory

A.S. Sedunova

Bratsk State University; 40, Makarenko St., Bratsk, Russia  
Sportsmenka2402@yandex.ru  
Received 26.09.2014, accepted 5.12.2014

*Relevance of a unified power theory has been revealed. Works of scientists, offering reasonable and simple-to-follow scientific power theory, have been presented. Basic concepts have been studied. Author's view on the problem has been shown. Reasons for the absence of demand for a unified science have been given. Crucial points that determine the need for a unified power theory have been presented.*

**Key words:** power; science; theory; development; knowledge; politics; culture.

Власть нельзя ни ликвидировать, ни национализировать. Она, как голова гидры, появляется во все большем количестве и становится сильнее каждый раз, когда считают, что ее обезглавили.

Мишель Крозье

В жизни, как и в науке, рано или поздно приходит пора сделать очередной назревший шаг. Он может оказаться гигантским, величественным или обычным, внешне не очень приметным, но нужным. Ныне мы практически подошли к такому шагу и рубежу (весомость, роль и последствия которых еще предстоит оценить). И, как ни странно, как ни удивительно, сфера, в которой сделан такой шаг, очень заметна и важна — это власть.

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время существует потребность в упорядочении и приведении знаний о власти в научную систему. Эти знания необходимо сделать достоянием наших современников для их более цивилизованной, культурной и обеспеченной жизни.

Большой вклад в исследование власти и создание специальной науки внес академик Российской академии естественных наук, Академии политической науки, доктор философских наук, профессор В.Ф. Халипов.

Он вполне справедливо делает акцент на том, что власть относится к числу основополагающих, масштабных и всеохватывающих явлений общественной жизни, но не рассматривается в виде упорядоченного и систематизированного научного знания. В.Ф. Халипов в своих работах утверждает, что нужен прорыв в разработке науки о власти и активное введение сообщаемых ею знаний в практическую жизнь [1].

Властителей было множество в прошлом и есть в настоящем, претендентов на эти роли всегда было много и будет еще больше. О власти, властях и правителях написана масса книг и статей. Создаются конституции, издаются законы, указы, постановления, принимаются декларации, заключаются договоры, провозглашаются манифесты, программы и т. д. Однако собственно самой науки о власти как таковой, самостоятельной современной науки со своей собственной системой представлений, понятий, отраслей зна-

ний до недавних пор не было. Даже наука о политике, которая вошла в нашу жизнь лишь в конце 1980-х гг., не может заменить науку о власти. Политика, будучи производной от власти, являясь ее функцией, характеризуя основные направления деятельности власти, конечно же, вправе иметь собственную науку. Но не дело науки о политике (политологии) заслонять и принижать науку о власти. Каждому — свое. И если все-таки говорить о соотношении и соподчинении областей знаний, то политологию следует расценить как составную часть кратологии (от греч. *kratos* — власть и *logos* — учение), сопутствующей ей, исходя из ее идей и представлений.

Санкт-петербургские ученые В.Д. Виноградов и Н.А. Головин, представляя читателям свою книгу «Политическая социология», в гл. III «Власть, ее носители и функции в обществе» интересно и содержательно характеризуют власть. Однако почему при столь активном, заинтересованном подходе не сделать еще одного шага вперед — иначе говоря, не поставить вопрос о необходимости самостоятельной науки и единой теории о власти [2]?

Полагаю, руководителям нашего государства пора сделать этот назревший шаг вперед. Нужна целостная, логично выстроенная и обоснованная научная теория власти.

В «Энциклопедическом социальном словаре», в статье «Власть» Л.С. Мамут обоснованно отмечает: «Пристальное изучение многообразных проблем власти неизменно сопутствует всей истории мировой социально-философской и политико-юридической мысли. В ходе исследования этой проблематики выдвинуты самые различные, нередко конкурирующие трактовки генезиса и природы власти, методики ее анализа, характеристики взаимосвязей с другими общественными явлениями. Разработка цельной научной теории власти, адекватно описывающей и объясняющей власть во всех ее

частях и аспектах, продолжает оставаться актуальной задачей обществоведов» [3].

Данная книга, а также ряд других публикаций предлагают обоснованную и логично выстроенную научную теорию власти. Это и есть убедительный ответ на запрос времени.

В настоящее время очень велик объем назревших теоретических изысканий в сфере изучения власти, если только один лишь перечень типов, видов, форм, проявлений феномена власти требует многих страниц.

В качестве причины не востребованности единой науки о власти нужно отметить, что для многих важно лишь прийти к власти, а в дальнейшем можно действовать как удастся и как получится. Наука о власти во все времена не считалась нужной и необходимой народу.

В настоящее время, на современном этапе развития России разработка теории власти приобретает особый смысл, что также обусловлено политическими процессами, протекающими в обществе.

Необходимо выделить основные моменты, определяющие необходимость создания единой теории о власти:

*Спрос на новое* — иначе говоря, в условиях настоящей общественной жизни потребность в многогранной разработке новых идей в науке о власти требует своего разрешения.

*Люди* — этот фактор обусловлен тем, что к власти постоянно приходят новые люди, которым нужна единая и целостная наука о власти, определяющая и раскрывающая инструмент, оказавшийся у них в руках.

*Научные идеи* — поскольку отсутствуют знания о власти и новые идеи относительно государственного устройства.

*Переход к новым возможностям.* Изучение вопросов теории и практики власти позволит понять и дать свое объяснение процессам, происходящим в обществе, и это будет доступно как органам власти, так и простым людям.

*Опора на интеллектуальное богатство в сфере власти* — нельзя отбрасывать опыт общественной мысли дореволюционной России и знания, имеющиеся в настоящее время у отечественных исследователей.

*Использование властного опыта других.* Необходимо разумно использовать опыт по-

строения системы властных отношений, учитывая специфику России, ее традиций, историю и менталитет людей. Слепое подражание приведет к негативным последствиям, в чем мы уже могли не раз убедиться.

*Властвование по-новому* — иначе говоря, в настоящее время необходим поиск новых форм осуществления властных отношений.

Также требуется изучить психологические механизмы власти и определить, каким образом она влияет на политическое поведение людей.

Формулируя критерии власти, и раскрывая ее многозначность, В.Ф. Халипов выделяет четыре специфических признака власти:

1) способность, право и возможность распоряжаться кем-либо и (или) чем-либо;

2) оказание решающего воздействия на судьбы, поведение и деятельность, нравы и традиции людей с помощью различного рода средств — закона, права, авторитета, воли, суда, принуждения;

3) политическое господство над людьми, их общностями, организациями; над странами и группировками; создание системы государственных органов;

4) лица, органы, облеченные соответствующими государственными и административными полномочиями или обладающие разного рода влиянием, полномочиями по обычаю и (или) присвоившие их себе [1].

Необходимо отметить, что в научной литературе содержатся разнообразные представления о власти, определяемые ее многозначностью.

Приведем некоторые из них. Власть — это:

– неисчерпаемый источник опыта, знаний, такой массив разнообразных представлений, необъятной информации, который требует своего выделения в науку и достоин того;

– область и сфера активной деятельности человека, приложения сил, талантов, умений, мастерства;

– удивительный феномен, многогранное общественное явление;

– желанная и трудная жизненная профессия;

– сектор, область карьеры и карьеризма, реализации наклонностей и тщеславия, воплощения милости, покровительства и жестокости;

– не до конца распознанная страсть, одно из всепоглощающих, неодолимо желанных, зато и тягостных человеческих влечений;

– сфера противостояния и соперничества, споров, притязаний и претензий, конфликтов, тайной и явной борьбы, вражды и войны;

– сфера личных и коллективных побед, торжеств и достижений, неудач и поражений;

– источник как честных, так и бесчестных доходов, прибыли, наживы, весьма обеспеченного существования, сфера привилегий;

– круг общения, взаимодействия, сотрудничества, согласия, партнерства, совместных действий [6].

Можно заметить, что большинство определений власти отражают позитивную сторону этого понятия и еще раз указывают на необходимость создания единой теории о власти.

Искусство власти включает многообразие приемов властной деятельности, способность в рамках закона, а при случае — за пределами закона, к маневрированию, соглашениям, компромиссам, а также к уступкам, давлению, расчету, проявлению хитрости, уклончивости, соблюдению выгоды и т. п.

Осуществление власти могут сопровождать:

– властомания или кратомания — сильное влечение, пристрастие к власти; болезненное психологическое состояние сосредоточенности сознания и чувств на идее владения и властвования;

– властолюбие — страсть к властному господству и безграничная любовь к распоряжению властью, обладание широким кругом прав и полномочий. Лица, находящиеся

при власти или стремящиеся к власти, — «властолюбцы» — это люди, безмерно любящие властвовать и начальствовать, никому не желающие подчиняться [6].

И сколько бы мы ни отговаривались, что характеристика власти дается правоведением, политологией, социологией, философией, историей, это не соответствует действительности. Все эти отрасли знания — лишь добрые соседи науки о власти.

О том, почему нет единой теории о власти и создавшееся положение столь долго не было осмыслено и изменено, необходимо серьезно задуматься. Это крупная, масштабная задача, ожидающая научного осмысления.

#### Литература

1. Халипов В.Ф., Волкова И.А. Кратология - наука о власти: Концепция. М.: Экономика, 2002. 367 с.

2. Виноградов В.Д., Головин Н.А. Политическая социология: учебник С.-Петербург. гос. ун-та. Москва: РГ-Пресс, 2013. 422 с.

3. Осипов Г.В. Социологический энциклопедический словарь 2000. 117 с.

4. Козырев Г.И. Основы социологии и политологии: учебник. М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2010. 211 с.

5. Полунина Г.В. Политология: М.: «Акалис», 2010. 11 с.

6. Левакин И.В. Современная Российская государственность: проблемы переходного периода // Государство и право. 2003. № I. С. 5-12.

7. Талянина Л.Н. Разделение властей: Практический и информационный журнал. 2012. 61 с.