

УДК 332.13

DOI: 10.18324/2224-1833-2020-1-62-68

Опыт оценки дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований (на примере Хабаровского края)

В.Д. Толмачев

Институт экономических исследований ДВО РАН, ул. Тихоокеанская, 153, Хабаровск, Россия
slava.tolmachev.94@mail.ru

Статья поступила 21.02.2020, принята 13.03.2020

В статье дано определение понятию «социально-экономический потенциал», рассмотрены методические подходы к его расчету. Выполнена оценка социально-экономического потенциала муниципальных образований Хабаровского края рейтинговым, нормированным и максиминным подходами. Показано, что наиболее оптимальным из всех является максиминный подход. Согласно результатам расчетов, наилучший социально-экономический потенциал сложился в Хабаровске. Сделан вывод о сокращении дифференциации муниципальных образований за анализируемый период.

Ключевые слова: социально-экономический потенциал; муниципальное образование; локальный/интегральный рейтинг; максиминный подход.

Experience in assessing the differentiation of socio-economic development of municipalities (on the example of the Khabarovsk region)

V.D. Tolmachev

Economic Research Institute FEB RAS; 153, Tikhookeanskaya St., Khabarovsk, Russia
slava.tolmachev.94@mail.ru

Received 21.02.2020, accepted 13.03.2020

The article defines the concept of "socio-economic potential" and considers methodological approaches to its calculation. The assessment of the socio-economic potential of the municipalities of the Khabarovsk region with rating, standardized and maximin approaches. It is shown that of all the methods, the maximin approach is the most optimal. According to the calculation results, the best socio-economic potential has developed in Khabarovsk. It is concluded that the differentiation of municipalities is reduced over the analyzed period.

Keywords: socio-economic potential of municipalities; municipality; local/integral rating; maximin approach.

Переход России к рыночным отношениям в 1990-х гг. сопровождался снижением роли государства в регулировании процессов территориального развития субъектов РФ и муниципальных образований [1]. Объективное неравенство ресурсов, условий и возможностей развития регионов привело к усилению их межтерриториальной дифференциации. При этом наибольшие межтерриториальные различия сложились на муниципальном уровне [2]. Неравномерность развития приводит к возникновению проблемных территорий и «угасанию» населенных пунктов, неэффективному использованию ресурсов, миграции населения в более благоприятные регионы. В основе регионального развития лежит социально-экономический потенциал конкретной территории, поэтому дифференциация региональных социально-экономи-

ческих потенциалов во многом определяет дифференциацию регионального развития.

Успешное функционирование и развитие экономики региона во многом зависит от существующего в данном регионе социально-экономического потенциала, который определяет привлекательность региона для привлечения новых ресурсов. Для определения уровня и причин дифференциации регионального развития необходимо количественно оценить социально-экономический потенциал регионов. Количественная оценка социально-экономического потенциала региона (будь это субъект РФ или муниципальное образование (МО)) позволяет выделить регионы-локомотивы экономического роста, а также регионы-аутсайдеры, которым требуется селективная и финансовая поддержка.

Слово «потенциал» (лат. *potentia*) переводится как возможность, мощь [3]. Впервые данный термин в науке употребил Аристотель. Философ рассматривал потенциал, как основу онтологического развития [4]. Современной наукой термин «потенциал» был позаимствован из физики, где он характеризует совокупную энергию, накопленную системой, которую она способна в дальнейшем применять в своей работе. С 1980-х гг. термин «потенциал» используется в социально-экономической сфере [5].

Таблица 1. Содержание понятия «социально-экономический потенциал региона»

Определение	Авторы
Возможности, скрытые резервы региона при реализации всего комплекса различного рода ресурсов в данном территориальном образовании, использовании особенностей перспективной и существующей системы хозяйства региона, его географического положения, а также социально-институциональных факторов в интересах улучшения уровня жизни населения	О.М. Прокапало [6]
Совокупная материальная база территориального образования, учитывающая не только расположенное в пределах данного региона количество имущества, но и качественные характеристики, предопределяющие потенциальные возможности использования этого имущества на территории региона	С.Н. Леонов, Б.Н. Корсунский [7]
Возможности и способности региона, которые при определенных изменениях среды могут реализоваться в объективную реальность	Н.М. Римашевская [8]
Объем накопленных регионом ресурсов и результат, который регион может достигнуть в перспективе при рациональном использовании уже имеющихся ресурсов	Большая советская энциклопедия [9]
Совокупность всех имеющихся в границах региона ресурсов — как вовлеченных в социально-экономические процессы, так и тех, которые могут быть в будущем использованы для роста экономики и повышения уровня жизни населения	Р.А. Белоусов [10]

Понятие «социально-экономический потенциал» региона часто используется во всевозможных литературных источниках, однако до настоящего

момента данное понятие и его количественная оценка не устоялись в экономической литературе (табл. 1).

Учитывая особенности понятия «социально-экономический потенциал» (табл. 1), в настоящей работе под этим термином понимается совокупное количество всех имеющихся ресурсов в регионе, а также качественных характеристик, определяющих эффективные возможности использования данных, которые могут быть направлены на улучшение экономических процессов региона и использованы для решения его проблем, достижения определенных целей и задач регионального развития.

Понятие «социально-экономический потенциал» подразумевает его сложную структуру, состоящую из частных (локальных) потенциалов — социально-демографического, экономического и финансового.

Социально-демографический потенциал является важнейшей характеристикой развития любых территориальных образований. Людские ресурсы — главная экономическая сила региона, способствующая его развитию.

Финансовый потенциал выделен в силу значимости финансовых ресурсов, поскольку даже при наличии прогрессивной методологии и тщательно подготовленного законодательства действенность региональной политики может быть малоэффективной, так как региону не хватает материальных и денежных ресурсов для ее реализации.

Экономический потенциал важен в силу того, что он во многом определяет специфику функционирования и развития региона в целом.

Все частные потенциалы находятся во взаимодействии между собой, при этом каждый из них характеризуется целым рядом показателей. Показатели, используемые для расчета частных потенциалов, могут быть качественными и количественными, а также иметь свою собственную размерность и динамику как в ретроспективе, так и в перспективе. Разнокачественность показателей, составляющих частные потенциалы, осложняет проблему количественной оценки социально-экономического потенциала региона.

В настоящее время выделяется несколько подходов, позволяющих оценивать социально-экономический потенциал региона (см. табл. 2).

Сравнительный анализ методов показывает схожесть подходов:

- 1) сводный потенциал состоит из локальных потенциалов;
- 2) расчет локальных социально-экономических потенциалов сводится к агрегированию разнокачественных показателей, характеризующих состояние параметров локальных социально-экономических систем;
- 3) на основании локальных потенциалов рас-

считывается итоговый ранг и интегральный рейтинг региона. Ранг означает место, занимаемое регионом среди других регионов по рассматриваемым показателям. Рейтинг характеризуется количественным значением отставания или превышения показателя определенного региона от максимального или минимального показателя среди всех регионов.

Таблица 2. Методические подходы к расчету социально экономического потенциала региона

Название	Особенности расчета
Рейтинговый подход	Регионы ранжируются по значению показателя. Наивысшее значение показателя принимается равным 1, следующее за ним – 2 и т. д.
Нормированный подход	Вычисляется как отношение текущего показателя по региону к среднему показателю по группе рассматриваемых регионов или отношение среднего показателя по группе регионов к значению текущего показателя по регионам (для негативных показателей). Показатели рассчитываются по следующей формуле: $\bar{X}_i^j = x_i^j / x_{cp}^i$, где \bar{X}_i^j – нормированное значение показателя j по региону i; x_i^j – значение показателя j по региону i; x_{cp}^i – среднее значение показателя j по группе регионов
Максиминный подход	Показатели рассчитываются по следующим формулам: – если максимальное значение ранжируемого показателя соответствует наилучшей позиции региона в списке, то: $(Тек.зн - Мин.зн) / (Макс.зн - Мин.зн)$; – если максимальное значение ранжируемого показателя соответствует наихудшей позиции региона в списке, то: $(Макс.зн - Тек.зн) / (Макс.зн - Мин.зн)$, где <i>Тек.зн</i> – показатель рассматриваемого региона; <i>Макс.зн</i> – наибольший показатель из всех рассматриваемых регионов; <i>Мин.зн</i> – наименьший показатель из всех рассматриваемых регионов

Источники: [7; 12; 13].

Особая важность количественного расчета потенциала возникает и существует у муниципальных образований в сравнении с субъектами РФ. Значимость оценки потенциалов МО состоит в том, что муниципалитеты являются конечным пунктом, на котором осуществляется ведение хозяйственной деятельности региона и который

формирует параметры развития субъекта Федерации в целом.

Сложность количественного расчета социально-экономического потенциала муниципалитетов связана с тем, что, в отличие от информационной базы уровня субъектов РФ, статистические данные по МО имеют неполные ретроспективные показатели и не всегда точно определяют качество и характер показателей, необходимых для достоверного отражения ситуации, происходящей на муниципальном уровне [11].

Отличие подходов состоит в методах расчета агрегированных разнокачественных показателей локальных социально-экономических потенциалов. Для обоснованного выбора наиболее рационального подхода выполним расчет социально-экономического потенциала муниципальных образований каждым из трех описанных в табл. 2 подходов.

Расчеты величины и уровня дифференциации социально-экономических потенциалов муниципалитетов выполним на примере Хабаровского края. Система муниципалитетов Хабаровского края была выбрана в качестве объекта исследования по ряду причин. Край характеризуется ярко выраженной дифференциацией муниципального развития, а также сложными природно-климатическими условиями, которые влияют на сложившуюся дифференциацию муниципалитетов. Хабаровский край является экономическим центром деятельности в Дальневосточном федеральном округе. Сосредоточенные в городских округах края культурные, научные, спортивные учреждения, а также институты высшего образования делают данный регион центром притяжения населения Дальнего Востока.

Отбор статистических показателей, участвующих в анализе. Для расчета локального социально-демографического, экономического и финансового потенциалов большинство авторов используют различные показатели [6; 14–16].

Социально-демографический потенциал. Данный потенциал описывается показателем численности населения, а также показателями, характеризующими социальную инфраструктуру и качество жизни населения в МО. Состояние качества жизни в первую очередь зависит от денежных доходов населения, поэтому для его расчета использовался показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций. Для расчета социальной инфраструктуры использовались показатели, характеризующие уровень жилищного строительства в МО: ввод в действие жилых домов на территории МО в расчете на одного жителя муниципалитета; общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя муниципалитета.

Финансовый потенциал. Данный потенциал включает в себя бюджетные и налоговые характеристики региона, которые непосредственно взаимосвязаны друг с другом, так как налоговые поступления напрямую относятся к доходам местных бюджетов. В качестве показателей, характеризующих финансовый потенциал, использовались данные о налоговых и неналоговых доходах местного бюджета в расчете на одного жителя муниципалитета, а также доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования. В финансовый потенциал также были включены расходы местного бюджета в расчете на одного жителя муниципалитета, поскольку бюджеты муниципалитетов имеют социальную направленность.

Экономический потенциал. Данный потенциал может включать в себя природно-ресурсные и производственные показатели, однако на сегодняшний день необходимые статистические данные по муниципалитетам отсутствуют, за исключением блока показателей по розничной торговле. По аналогии с ВРП может использоваться величина валового муниципального продукта (ВМП), однако данный показатель также отсутствует в официальной статистической базе.

Учитывая вышеприведенные факты, для расчета экономического потенциала был использован показатель оборота розничной торговли в расчете на одного жителя муниципалитета.

Таблица 3. Расчет социально-экономического потенциала муниципальных образований Хабаровского края за 2013–2018 гг. максиминным подходом

Муниципальное образование	Год					
	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	Интегральный рейтинг (в процентных пунктах)					
Город Хабаровск	74,1	83,0	78,1	76,3	77,5	84,6
Город Комсомольск-на-Амуре	51,3	56,0	51,8	48,9	50,2	54,6
Амурский	24,0	24,8	23,5	25,1	26,1	27,1
Аяно-Майский	36,8	37,8	36,4	34,6	43,5	47,7
Бикинский	28,8	29,4	27,8	25,8	27,5	31,1
Ванинский	37,2	38,8	37,5	38,8	38,3	40,1
Верхнебуреинский	26,1	25,9	24,7	24,4	27,9	28,7
Вяземский	21,8	21,3	19,5	20,2	22,7	23,4
им. Лазо	20,1	24,1	20,5	21,5	26,0	27,6
им. П. Осипенко	17,0	18,5	20,5	18,7	19,4	18,2
Комсомольский	14,1	21,2	15,1	16,2	15,5	17,6
Нанайский	27,3	28,6	26,0	23,7	25,8	26,7
Николаевский	41,9	42,0	24,7	38,5	29,7	26,4
Охотский	26,7	26,3	24,5	27,9	30,1	26,5
Советско-Гаванский	31,6	33,7	32,8	32,2	32,8	35,6
Солнечный	20,0	19,2	19,2	19,6	20,1	23,2
Тугуро-Чумиканский	10,7	15,1	26,1	19,2	26,8	21,2
Ульчский	17,5	22,4	20,2	24,2	21,3	25,2
Хабаровский	27,3	25,4	28,4	32,6	32,7	32,3

Расчет социально-экономического потенциала. Автором выполнен расчет социально-экономического потенциала МО Хабаровского края за 2017–2018 гг. рейтинговым, нормированным и максиминным подходами. Апробация каждого из них показала, что рейтинговый и нормированный подходы имеют ряд существенных недостатков, искажающих итоговую картину дифференциации.

Рейтинговый подход неадекватно отражает межмуниципальные различия в силу того, что разница рейтинга в одно место может присутствовать как у муниципалитетов с практически одинаковыми показателями, так и у муниципалитетов, по которым значения показателей различаются в разы.

Кроме того, рейтинговый подход не позволяет в полной мере оценивать динамику изменения социально-экономического потенциала муниципалитетов: при применении данного подхода можно реально оценить перемещение одних муниципалитетов относительно других, однако анализ динамики интегрального показателя по каждому отдельно взятому муниципалитету практически невозможен по причине отсутствия содержательной интерпретации.

При нормированном подходе значительные расхождения между объектами по одному или ряду показателей могут оказать существенное влияние на итоговый интегральный рейтинг.

Максиминный подход является оптимальным. Он дает возможность по каждому показателю определить место конкретного МО на нормированной линейке значений для рассматриваемых муниципалитетов, а затем рассчитать итоговый интегральный рейтинг МО по уровню социально-экономического потенциала (показатели измеряются в процентных пунктах). Данный подход позволяет исключить сильное воздействие одного частного показателя на совокупное интегральное значение показателя социально-экономического потенциала МО.

Ретроспективная динамика социально-экономического потенциала муниципалитетов Хабаровского края за 2013–2018 гг. Расчет социально-экономического потенциала муниципальных образований Хабаровского края за 2013–2018 гг. максиминным подходом представлен в табл. 3.

Для анализа динамики рейтинга социально-экономического потенциала МО Хабаровского края использовалась четырехразрядная шкала, которая позволила выделить четыре группы МО, различающихся по итоговому рейтингу социально-экономического потенциала (в процентных пунктах от лучшего показателя по рейтингу): I группа (100–50,1 п.п.), регионы-лидеры; II группа (50–33,0 п.п.) и III группа (32,9–20,1 п.п.), транзитные регионы; IV группа (20–0 п.п.), регионы-аутсайдеры.

Динамика рейтинга социально-экономического потенциала муниципалитетов Хабаровского края представлена на рисунке ниже.

В целом анализ результатов оценки социально-экономического потенциала муниципалитетов за 2013–2018 гг. позволил выявить следующие тенденции. Дифференциация МО края по величине социально-экономических потенциалов сократилась за период с 2013 по 2018 гг. Наилучшая социально-экономическая ситуация сложилась в городских округах – Хабаровске и Комсомольске-на-Амуре. Явным лидером среди всех МО Хабаровского края является краевая столица, что объясняется ее исключительной ролью как административного и экономического центра Хабаровского края.

Расчеты показывают, что разрыв между муниципалитетами с максимальными и минимальными значениями потенциала за 2013–2018 гг. вырос незначительно (на 3,6 п.п.). Регионы-лидеры за анализируемый период не изменились, а число регионов-аутсайдеров (входящих в IV группу) уменьшилось более чем в два раза. Большая часть муниципалитетов (15 из 19 в 2018 г.) входят в «транзитные регионы», где выделяются две группы:

- группа II с граничными показателями 33–50 п.п.;
- группа III с граничными показателями 20,1–32,9 п.п.

Таблица 4. Группировка муниципалитетов Хабаровского края по величине рейтинга социально-экономического потенциала

Название группы	Группа МО и значение рейтинга, п.п.	Муниципальные образования		Число МО, входящих в группу	
		2013 г.	2018 г.	2013 г.	2018 г.
Регионы - лидеры	I (50,1-100)	Хабаровск, Комсомольск-на-Амуре	Хабаровск, Комсомольск-на-Амуре	2	2
Транзитные регионы	II (33-50)	Аяно-Майский, Ванинский, Николаевский	Аяно-Майский, Ванинский, Советско-Гаванский	3	3
	III (20,1-32,9)	Амурский, Бикинский, Верхнебуреинский, Вяземский, им. Лазо, Нанайский, Охотский, Хабаровский, Советско-Гаванский	Амурский, Бикинский, Верхнебуреинский, Вяземский, им. Лазо, Нанайский, Охотский, Хабаровский, Тугуро-Чумиканский, Ульчский, Солнечный, Николаевский	9	12
Регионы-аутсайдеры	IV (0-20)	им. П. Осипенко, Комсомольский, Тугуро-Чумиканский, Ульчский, Солнечный	им. П. Осипенко, Комсомольский	5	2

Транзитные регионы находятся в переходном состоянии между группой лидеров и группой аутсайдеров. Из 19 муниципалитетов к концу 2018 г. 16 смогли улучшить свое положение по социально-экономическому потенциалу, что свидетельствует о конвергенции данного показателя среди муниципалитетов Хабаровского края. По результатам анализа было выявлено, что рейтинг самого

развитого муниципалитета, Хабаровска, превысил рейтинг самого отсталого муниципалитета, Комсомольского района, более чем в 4 раза. В данном случае можно говорить о дивергенции внутри муниципалитетов Хабаровского края, когда краевая столица находится в сильном отрыве от остальных муниципалитетов по величине социально-экономического потенциала.

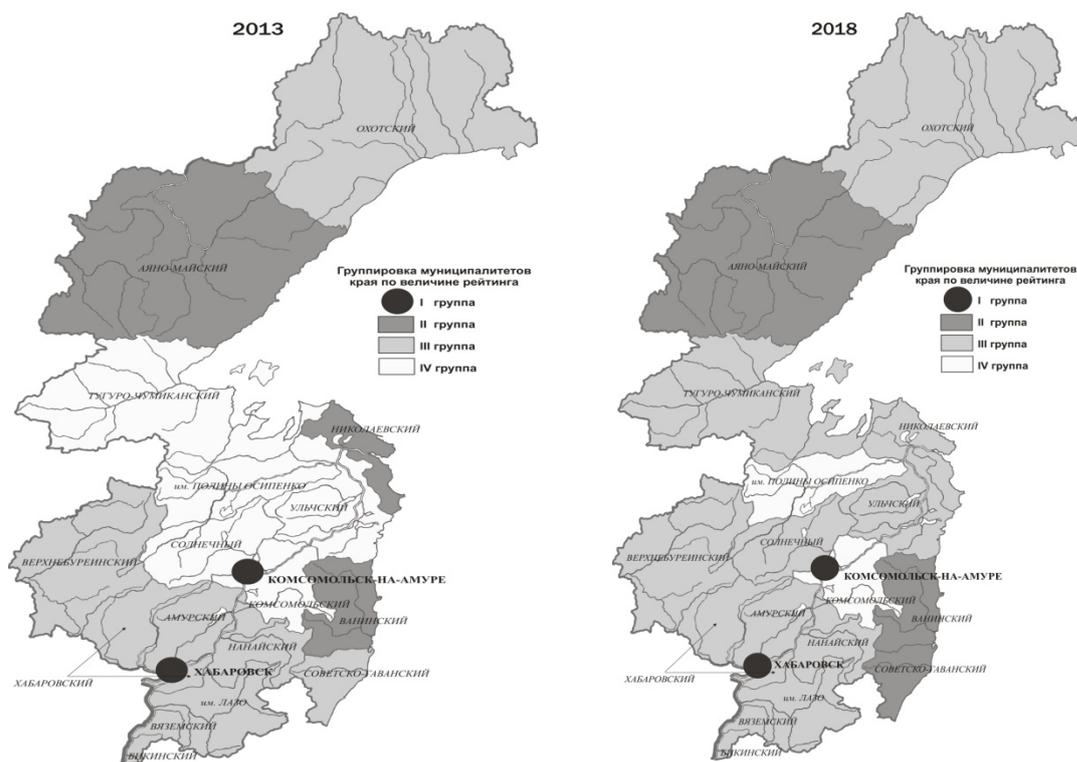


Рис. Динамика рейтинга социально-экономического потенциала

Заключение. В настоящее время используются три подхода при оценке социально-экономического потенциала муниципальных образований – рейтинговый, нормированный и максиминный. В работе показано, что наиболее рациональным для оценки социально-экономического потенциала муниципальных образований и субъектов федерации является максиминный подход. Расчет ретроспективной динамики социально-экономического потенциала муниципальных образований Хабаровского за 2013–2018 гг.

показал сокращение дифференциации МО Хабаровского края. Из 19 муниципальных к концу 2018 г. 16 смогли улучшить свое положение по социально-экономическому потенциалу, что свидетельствует о конвергенции данного показателя среди муниципальных образований Хабаровского края. Однако за анализируемый период наблюдается дивергенция внутри муниципальных образований, когда краевая столица находится в сильном отрыве от остальных муниципальных образований по величине социально-экономического потенциала.

Литература

1. Ворошилов Н.В. Дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области в 1991–2011 гг. // Проблемы развития территории. 2013. № 3 (65). С. 31–41.
2. Губанова Е.С., Клец В.С. Зонирование как инструмент регулирования социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2019. № 5 (103). С. 109–123.
3. Толковый словарь современного русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Аделант, 2014. 800 с.
4. Аристотель. Сочинения: в 4 т. Т. 1. М., 1975. 349 с.
5. Логачева Е.С., Фияксель Э.А., Шубнякова Н.Г. Эволюция понятия «предпринимательский потенциал» // Инновации. 2016. № 9. С. 42–49.
6. Прокапало О.М. Региональная социально-экономическая динамика: Дальний Восток и Забайкалье. Хабаровск: РИОТИП, 2003. 256 с.
7. Корсунский Б. Л., Леонов С. Н. Управление развитием проблемного региона. Хабаровск: РИОТИП, 2006. 276 с.

8. Римашевская Н.М. Качество человеческого потенциала России как стратегическая цель // Народонаселение. 2004. № 3. С. 29–35.
9. Большая советская энциклопедия: ВЗОТ. М., 1997. Т. 20.
10. Белоусов Р.А. Рост экономического потенциала. М.: Экономика, 1971. 300 с.
11. Леонов С.Н. Становление муниципальной статистики, ее современное состояние и соответствие потребностям исследований региональной экономики // Вестн. Том. гос. ун-та. 2015. № 400. С. 223–231.
12. Ключникова Е.В., Шитова Е.М. Методические подходы к расчету интегрального показателя, методы ранжирования // ИнноЦентр. 2016. № 1(10). С. 4–18.
13. Кузнецова О.В., Кузнецов А.В. Системная диагностика экономики региона. М.: КомКнига, 2006. С. 169.
14. Шмидт Ю.Д. Об уровне дифференциации социально-экономического развития муниципальных

- образований региона // Вестн. ТГЭУ. 2008. № 1. С. 3–10.
15. Булкина А.М. Статистический анализ дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований // Вестн. НГУЭУ. 2016. № 1. С. 341–350.
16. Будажданаева М.Ц. Анализ социально-экономической дифференциации сельских муниципальных образований Республики Бурятия [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. URL: <http://www.science-education.ru/120-157> (дата обращения: 12.02. 2020).